

[illegible]



行政院呈，請將羅紹榮、猶愷、蔡克全、成球華、夏鈞君等員任爲陸軍步兵中校，劉遠聲、于思齡、關永平等三員任爲陸軍通信兵中校，王楚屏、王金堯、盧慎增、尹復生、侯達廷等五員任爲陸軍步兵少校，雲選廷任爲陸軍三等軍需正，曹耕陶、喻堂

第三條 主任委員辦理職務，副主任委員襄理職務，主任委員因故不能到公時，由副主任委員代行。

第四條 簡派祕書、組長、副組長，對所屬職員，有指導監督考核之責。

第五條 簡派祕書或薦派祕書承副主任委員之命，主持日常事務，總核全會文稿，并督率所屬，辦理機要文

第六條 組長、副組長承主任委員之命，督率所屬，分別辦理各該組主管有關賠償戰時之損失與一切公私財產事業損害調查登記，及有關設計統計報告編輯事項。

第七條 專員承主任委員之命，研討并搜求有關公私損失調查統計暨有關賠償之各項專題及資料，於必要時，分派有關組室服務。

第八條 技正、技士承主任委員之命，計劃辦理賠償物資之分配安裝拆卸，及有關技術上之研討問題，於必要時，分派有關組室服務。

三十五年十一月十四日（

四川省政府  
農林部令  
農京參(卅五)字第一三四三五號  
三十五年十二月十九日(補登)  
茲制定農林部中央農業實驗所崇安茶葉試驗場組織規程，公布之。此令。

- 一、關於茶樹栽培之試驗研究事項。
- 二、關於茶葉製造之試驗研究事項。
- 三、關於茶葉之化驗分析事項。
- 四、關於茶葉產製技術改良之示範推廣及指導事項。
- 五、關於茶葉之調查統計事項。
- 六、關於茶葉貿易之研究及指導事項。

第三條 本場置場長一人，委任，得荐任待遇，承中央農業實驗所所長之命，綜理場務。

第四條 本場置技師四人至六人，技師員八人至十人，課員、辦事員各二人至四人，均委任，并得酌雇員四人至六人。

技術能力、推薦、總數三組，各組主任一人，其技術或本體知識。

最高法院檢察署訓令  
京平字第七一八號  
卅五年十一月廿三日(補登)(續)

最高法院檢察署通緝書  
京他字第六三五號  
三十五年度  
竊殺兇逃一案

姓名	性別	年齡	特	徵	案由	通緝理由
盧毅	男	三六			貪污	越獄潛逃
犯	年	月	日	處	所	備考

所	廣東廣州地方法院看守
所	廣東廣州地方法院刑庭

最高法院檢察署訓令  
京平字第七二三號  
三十五年十一月二十三日(補登)  
令全國各省市高等法院首席檢察官  
姜奉

河南葉縣縣政府呈請通緝人犯年籍彙表

三十四年十一月



商水縣司 化九思男 商水同	分法河南 處院南 張立志 鹿邑 濫奸	分法河南 處院南 萬新芳男三〇 萬新莊野 傷害	分法河南 處院南 萬芳男同四八 萬竹亭同五一 同同	分法河南 處院南 李東成同 同同	分法河南 處院南 劉明軒同 同同	分法河南 處院南 劉月同 同同	分法河南 處院南 唐玉森同 同同	分法河南 處院南 唐碧岑同 同同	分法河南 處院南 張先聲 四二陳 縣同	分法河南 處院南 郭毓賢 三九 同同	分法河南 處院南 劉省三男四六 同同	分法河南 處院南 郭運章同 同同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同

分法河南 處院南 李文寬 商水縣 同	分法河南 處院南 劉喜貴 伊川縣 同	分法河南 處院南 劉建德 同	分法河南 處院南 劉明光 同	分法河南 處院南 劉卷 同	分法河南 處院南 劉振祥 同	分法河南 處院南 劉振傳 同	分法河南 處院南 劉法龍 同	分法河南 處院南 劉振樓 同	分法河南 處院南 劉振德 同	分法河南 處院南 劉永法 同	分法河南 處院南 劉海 同	分法河南 處院南 劉銀貴 同	分法河南 處院南 劉京和 同	分法河南 處院南 劉福印 同	分法河南 處院南 謝寶珍 同	分法河南 處院南 李茂盛 同	分法河南 處院南 李德全 同	分法河南 處院南 劉德全 同	分法河南 處院南 張榮 同	分法河南 處院南 張運子 同	分法河南 處院南 同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同

分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同
分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同	分法河南 處院南 同

公告

政院決定書 三十五年十二月二十四日(補登)

訴願人 王晉祺 年三十六歲 浙江人

右訴願人爲房屋租賃糾紛事件，不服上海市市政府接收物資處處分，提起訴願到院，本院決定如左。

理由 查人民對於被徵收或改組之官署所爲之行政處分，應以該官署管務之接收官署爲原處分官署，上海市市政府接收物資管理處原直隸於上海市市政府，現已結束，訴願人如爲房屋租賃糾紛事件，對該管理處所爲之處分不服，無論是否涉及司法範圍，應向該管理處所主管事務之接收官署之上級官署訴願，茲逕向本府提起，於法不合，未便受理，爰依訴願法第

前段，決定如主文。



內政部核准取得中國國籍一覽表

姓名	性別	年齡	原籍	居住處	取得國籍原因	核准日期	備註
梅範(梅範)	女	九歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	男	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	女	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	男	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	女	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	男	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	女	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	男	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	女	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	
林大	男	十歲	天津	天津法租界	父母均係中國人	三十一年十月三十一日	

中央公務員懲戒委員會決議書

懲字第201號 三十五年十月三十一日(補發)  
被懲戒人 柏永堅 貴州長順縣司法處看守所主任  
住長順縣城

右被懲戒人，因疏脫人犯案件，經司法行政部咨請審議，本會決議如左。  
柏永堅，並停止任用一年。

民國三十五年二月十二日上午三時許，貴州長順縣司法處看守所內第二號押犯陳冬林、陳王氏、魏小二、羅樹法(即羅樹發)等六人，趁看守主任檢察房後，在房內左角床下撬開地板，掘土穿洞，通過牆外脫逃，待天明開封，看守始行查獲，當即飭警四處搜捕，在城邊緝獲羅樹法一名，實脫逃押犯五名，看守所長柏永堅由檢察官偵查，該所主任看守周震華，值勤守王德雲、李俊臣，有過失脫逃人犯嫌疑，經提起公訴，判處徒刑，而該司法處審判官又將看守所長柏永堅交付偵查，予以不忠不實處分各在案。司法行政部據貴州高等法院之呈報，准將該所長柏永堅先行停職，並抄回原呈各件，咨請審議到會。

查長順縣司法處看守所脫逃人犯五名，皆係盜匪及殺人重犯，該所長柏永堅，雖經偵查無獲，縱放縱情事，且因所內無住處，宿於外，內面情形，除令看守隨時查察外，似難注意及此，認爲無和嫌疑，與所申稱無異。但查該所長柏永堅，在房內掘開地板，豈毫無聲響，乃看守主任及值勤看守未能隨時警覺防範，以致犯逃脫，究爲該所長監督不嚴，思患未備，殊難辭失職之咎。據上論結，被懲戒人柏永堅，有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一款及第四條，議決如主文。

中央公務員懲戒委員會決議書

懲字第202號 三十五年十月三十一日(補發)  
被懲戒人 方崇森 南京市自來水管理處處長  
住南京中山東路一三二號

右被懲戒人，因疏脫人犯案件，經司法行政部咨請審議，本會決議如左。  
方崇森，並停止任用二年。

緣監察院接南京市自來水管理處長方崇森強佔民房一案，經派員查明，該方崇森確有重大違失之處，監察委員劉士第提案彈劾，經監察委員曾修、李肖庭、毛紹達審查成立，由監察院移送懲戒到會。

依原彈劾案分三部份論究於次。  
(一)不遵主席指示所有違都機關應一律遷入原有房址辦公之意旨，而擅自佔用中山東路一三二號之房地產，實屬違法侵害人民權利。據稱查本處戰前所有官署辦公處，已由敵偽改建，未能接管，而自來水處市民生活所繫，工作未便停頓，故呈准南京市政府，由衛生局將所接收之中山東路一三二號房屋，撥充本處辦公處，作為辦公之用，並先後於去年十月二十九日、十一月七日，簽請南京市政府，將本處戰前官署原址撥還(鈐附發稿二件及三十四年十一月一日南京市政府撥還第一三三六號指令一件)，以便遷回辦公。公直至最近，始奉令准發還(鈐附本年九月二十四日南京市政府令字第一一零五號指令一件)，惟仍須待市府前允許組織之首都招待所結束遷讓後，方可接收使用，正在會同洽商之中，是遷入原有房址辦公，實爲本處亟欲達到之志願，並未違反主席之訓示，據案具在可以覆按等語。查該處於三十四年十一月七日，簽請市府，將查封之國際飯店及金谷酒家等處(即貴院前自來水管理處原址)撥還，作為辦公之用，市府於三十五年九月二十四日，始以合字第一一零五號指令核准，遷延十月之久，行政效率之遲緩，誠令人扼腕，惟其於市府，係三十四年十一月八日從事籌備，三十五年二月一日正式開幕，自來水管理處，於三十四年十月二十九日，即寄請查封該處戰前官署原址改建之國際飯店及金谷酒家，十一月七日，復簽請撥還上列二處作辦公之用，市府置置之不理，是市府違反主席訓示之意旨也。惟查該處自接收中山東路一三二號房屋作為辦公之用後，業主申請發還，一時因無法遷讓，但經市府指令與業主洽購不成，呈請公用徵收，亦未批發撥辦，自應與業主洽租，成立租約，繳納租金，方爲正辦，乃該被懲戒人竟藉稱，中山東路一三二號產業，雖有人自稱爲該地地主者，爲產業到處接洽，惟未提示發還產業之證件，囑其補具書面到處核辦，亦未據照辦，安實無從確證，何能遽予交還等語，顯係飾詞狡辯，又案查監察調查報告附件一，中山東路一三二號房地產，地政局先後據各業主請發還，經函詢自來水管理處意見，嗣准復已擬具計劃書圖徵，足見所請更不足取信，其漠視人民權益，實屬無可推諉。

(二)虧估張氏所有和里房屋。查該處於去年九月間，會同首領，接收修華中水電公司南京支店，其時和里房屋十六幢，係由該華中水電公司日籍職員居住，爲維持水電之供應起見，經呈請中國陸軍司令部及南京黨政接收委員會，准予查封，並暫留用，手續合法，惟迨至業主張氏返京時，請求讓還房屋，交涉數月，均無結果，直至去年十一月，張氏見其十六號房屋無人居住，始行遷入，八號爲被懲戒人之住宅，七號爲其妻之診所，其他各戶，均由被懲戒人支配，至本年五月間，經人調解，始允交回房屋，其收據收回三號、四號、九號房屋三幢，餘仍由方崇森支配並未與業主訂有租約繳納租金(見監察院三十五年七月十四日調查錄)。據稱稱，業主張氏、張麟和返京，屢經與本處洽商討還，現時和里三號、四號、七號、八號、九號、十一號、十四號、十五號、十六號等房屋九幢，已由業主分別訂租或自住，本年四月以前，由本處職員居住時期之租金，亦已全數付清，由業主張麟和出具收據爲憑，惟因和里十號及十二號住戶(非本處職員)未向市府命令遷讓，故業主現未允將和里一號、二號、五號、六號、十二號等房屋訂立租約，茲再由市府分催遷讓中，不久當可解決，是本處對於和里房屋，或已交還業主，或已與業主正式訂租，並已付清租金(附租金收據及租約照片一件)等語。查申稱所稱各節，因難認爲全部實在，惟所附呈之租金收據，係本年九月十六日所繳之租金，係和里三號、四號、八號、九號、十一號、十五號房屋三十四年十月一日至三十五年三月三十日，及七號房屋十四年十月一日至三十五年八月三十日，及八號房屋三十五年四月一日至本年九月一日之房租，附呈之租約，亦係本年九月所訂，其間自本年九月一日起至明年九月一日止，遲至十個月之久始訂約，原初謂其未與房主成立契約，亦未交付租金，特勢欺凌，實非無據。

上論結，被懲戒人方崇森，有公務員懲戒法第二條第一款情事，依同法第三條第一款及第四條，議決如主文。